

OČKOVÁNÍ Z POHLEDU ZÁKONŮ

Rodiče, kteří nechtějí očkovat svoje děti a tím je vystavit riziku nežádoucích následků, mají jedinou možnost. Celou problematiku nastudovat a být lékařům a orgánům v diskusi rovnocenným partnerem. Rodiče nejsou bezbranní, legislativa jim dává možnosti. Mnozí rodiče znají mnohem více informací, než lékař. Neboť kdyby lékař vstřebal množství informací o očkování a jeho pozadí, nemohl by tuto práci s čistým svědomím dělat.

Tento přehled legislativy je malým příspěvkem do nutného souboru znalostí.

Právní normy dotýkající se problematiky (viz rozalio.cz)

Sdělení ministerstva zahr. věci č. 96/2001 Sb. m. s., o přijetí Úmluvy na ochranu lidských práv a důstojnosti lidské bytosti v souvislosti s aplikací biologie a medicíny: Úmluva o lidských právech a biomedicině (dále jen „Úmluva“)

Vysvětlující zpráva k Úmluvě o lidských právech a biomedicině (právně nezávazná)

Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

Vyhláška č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem (*prováděcí vyhláška – není to zákon. Podle ústavy: Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*)

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích

Zákon č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád)

Zákon č. 94/1963 Sb., o rodině

Od 1.4. 2012 vstupuje v platnost nový zákon, těm, co nechtějí očkovat, dává nové možnosti.

Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování

Níže jsou uvedeny některé pasáže ze zákona. Protože jde o nový zákon, není k němu zatím jasný výklad.

ČÁST PRVNÍ

ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ

§ 1

Tento zákon upravuje zdravotní služby a podmínky jejich poskytování a s tím spojený výkon státní správy, druhy a formy zdravotní péče, práva a povinnosti pacientů a osob pacientům blízkých, poskytovatelů zdravotních služeb, zdravotnických pracovníků...

(4) Zdravotní péči se rozumí

a) soubor činností a opatření prováděných u fyzických osob za účelem

1. **předcházení**, odhalení a odstranění **nemoci**, vady nebo zdravotního stavu (dále jen „nemoc“),

Předcházení nemoci by mohlo být též očkování.

ČÁST DRUHÁ

ZDRAVOTNÍ SLUŽBY A ZDRAVOTNÍ PÉČE

HLAVA I

DRUHY A FORMY ZDRAVOTNÍ PÉČE

§ 5

Druhy zdravotní péče

(2) Druhy zdravotní péče podle účelu jejího poskytnutí jsou

a) **preventivní péče**, jejímž účelem je včasné vyhledávání faktorů, které jsou v příčinné souvislosti se vznikem nemoci nebo zhoršením zdravotního stavu, a provádění opatření směřujících k odstraňování nebo minimalizaci vlivu těchto faktorů a předcházení jejich vzniku,

Preventivní péče - mohlo by být též očkování.

ČÁST ČTVRTÁ
POSTAVENÍ PACIENTA A JINÝCH OSOB V SOUVISLOSTI S POSKYTOVÁNÍM ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB
HLAVA I
PRÁVA A POVINNOSTI PACIENTA A JINÝCH OSOB

Práva pacienta

§ 28

(1) **Zdravotní služby lze pacientovi poskytnout pouze s jeho svobodným a informovaným souhlasem**, nestanoví-li tento zákon jinak.

Informace o zdravotním stavu pacienta
a o navržených zdravotních službách

§ 31

(1) **Poskytovatel je povinen**

a) zajistit, aby byl pacient srozumitelným způsobem **v dostatečném rozsahu informován** o svém zdravotním stavu a o navrženém individuálním léčebném postupu a všech jeho změnách (dále jen „informace o zdravotním stavu“),

b) umožnit pacientovi nebo osobě určené pacientem klást doplňující otázky vztahující se k jeho zdravotnímu stavu a navrženým zdravotním službám, které musí být srozumitelně zodpovězeny.

(5) **Jde-li o nezletilého pacienta** nebo pacienta zbaveného způsobilosti k právním úkonům, právo na informace o zdravotním stavu a **právo klást otázky náleží zákonnému zástupci** pacienta

Poskytování zdravotních služeb se souhlasem

§ 34

(1) Souhlas s poskytnutím zdravotních služeb (dále jen „souhlas“) se pokládá za

a) svobodný, je-li dán bez jakéhokoliv nátlaku,
b) informovaný, je-li pacientovi před vyslovením souhlasu podána informace podle § 31; souhlas se pokládá za informovaný také v případě, že se pacient podle § 32 odst. 1 podání informace vzdal.

§ 35

(1) Nezletilému pacientovi a pacientovi zbavenému způsobilosti k právním úkonům se zdravotní služby poskytují se souhlasem jeho zákonného zástupce, s výjimkou případů, kdy lze zdravotní služby poskytovat bez souhlasu.

§35 (2) Jde-li o nezletilého pacienta,

a) jehož zákonnými zástupci jsou rodiče, vyžaduje se 1. souhlas obou rodičů, a to k poskytnutí zdravotních služeb, které mohou podstatným způsobem negativně ovlivnit další zdravotní stav pacienta nebo kvalitu jeho života,

Hospitalizace pacienta a poskytování
zdravotních služeb bez souhlasu
a použití omezovacích prostředků

§ 38

(1) Pacienta lze bez jeho souhlasu nebo v případě nezletilého pacienta nebo pacienta zbaveného způsobilosti k právním úkonům bez souhlasu zákonného zástupce hospitalizovat, jestliže

Na tom lze postavit svobodnou volbu v očkování .

Ptejte se na složení vakcín, jaké byly klinické zkoušky, jaké jsou studie a testy, případně kontra indikace atd. Využijte svého práva na informovanost.

Každý jogurt apod. , co vchází ústy do vašeho těla, nese informace o složení. U vakcín píchaných do těla mimo přirozený obranný systém, nevíte nic. (Pozn.: odpověď vám nedá nikdo, ani ten, kdo to u nás povoluje do oběhu. Výroba vakcín podléhá obchodnímu tajemství farmaceutických firem. Něco odkrývá prof. dr. Strunecká v knize „Doba jedová“ - např. se dočtete o hliníku ve vakcínách)

Toto řeší rovněž ÚMLUVA O LIDSKÝCH PRÁVECH A BIOMEDICÍNĚ

*V ČR byla tato Úmluva ratifikována Parlamentem a vstoupila v platnost 1.10.2001
Článek 5 - Obecné pravidlo:*

Jakýkoli zákrok v oblasti péče o zdraví je možno provést pouze za podmínky, že k němu dotčená osoba poskytla svobodný a informovaný souhlas.

Následky očkování mohou ovlivnit podstatným způsobem kvalitu života ! Média dala prostor rodičům a lékařům, kteří se bouří proti souhlasu obou rodičů, jako zbytečné proceduře. Zákon zde celkem rozumně vyzývá, aby se v rodinách ohledně očkování i jiných zásahů vedla seriózní diskuse.

Zákon je střížen podle západoevropského vzoru, považuje občana za schopného vlastní volby, což se u nás v dobách totality vytratilo.

2. je nařízena izolace, karanténa nebo léčení podle zákona o ochraně veřejného zdraví, 258/2000

(7) Bez souhlasu pacienta nebo zákonného zástupce nezletilého pacienta nebo pacienta zbaveného způsobilosti k právním úkonům (dále jen „zákonný zástupce pacienta“) lze poskytnout též jiné zdravotní služby, stanoví-li tak zákon o ochraně veřejného zdraví.

*Zákon 258/2000
určuje povinnosti lékaře,
viz výňatky z něj níže uvedené.*

Zákon o zdravotních službách 272/2011 s úč. 1.4.2012 obsahuje v § 38 odst. 7 vágní a zneklidňující formulaci týkající se poskytnutí zdravotní služby bez souhlasu pacienta.

V odst. 7 je uvedeno: „Bez souhlasu pacienta nebo zákonného zástupce pacienta lze poskytnout též jiné zdravotní služby, stanoví-li tak zákon o ochraně veřejného zdraví.“

Sdružení ROZALIO upozorňovalo na nejasnou formulaci tohoto odstavce a i možnou volnou interpretaci, kýmkoliv v budoucnu pro jakýkoliv lékařský zákrok zmíněný v zákoně o veřejném zdraví, kromě jiného i pro očkování. Ministerstvo zdravotnictví tedy poskytlo vyjádření s upřesněním jakých zdravotních služeb se týká jejich poskytování bez souhlasu pacienta a ujistilo nás, že se nikterak netýká očkování. (www.rozalia.cz)

§46

(1) Poskytovatel je povinen zajistit

a) aby byl pacient seznámen se svými právy a povinnostmi při poskytování zdravotních služeb ...

d) aby jinému poskytovateli nebo jinému zdravotnickému pracovníkovi, od nichž si pacient vyžádal konzultační služby, byly zpřístupněny informace vedené o zdravotním stavu pacienta ve zdravotnické dokumentaci, které jsou pro poskytnutí konzultačních služeb nezbytně nutné,

Konzultujte u jiného lékaře

(3) Poskytovatel je rovněž povinen v rámci zajištění kvality a bezpečí poskytovaných zdravotních služeb c) dbát na takové používání antibiotik u konkrétního pacienta, aby došlo k omezení rizika vzestupu antibiotické rezistence.

Braňte se zneužívání antibiotik.

§ 49

Povinnosti zdravotnického pracovníka

(1) Zdravotnický pracovník je povinen ... a řídit se etickými principy,

Z Hippokratovy přísahy:

„Lékařské úkony budu konat v zájmu a ve prospěch nemocného, dle svých schopností a svého úsudku. Vystříhám se všeho, co by bylo ke škodě a co by nebylo správné.“

„Stále více se dnes objevují informace, které ukazují, že očkování je nebezpečné, vakcíny obsahují vysoce toxické látky a jejich aplikace je krajně experimentální. Okolo očkování je až příliš nezodpovězených otázek.. Stále slepě věříte, že z těchto směsí získá vaše dítě imunitu? A je vůbec etické něco takového implementovat do krevního řečiště dětí, často opakovaně a bez uzardění?“ Andy <http://www.mujujud.cz/clanky/vakcinace/>

Nahlížení do zdravotnické dokumentace, pořizování jejích výpisů nebo kopií

§ 65

(1) Do zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi mohou v přítomnosti zaměstnance pověřeného poskytovatelem nahlížet, pořizovat si její výpisy nebo kopie

a) pacient nebo zákonný zástupce pacienta;

Sledujte svůj spis, karty svých dětí, dokumentujte.

ČÁST OSMÁ
STÍŽNOSTI

§ 93

(1) Proti postupu poskytovatele při poskytování zdravotních služeb nebo proti činnostem souvisejícím se zdravotními službami může podat stížnost

- a) pacient,
- b) zákonný zástupce pacienta,

Proti porušení tohoto zákona se braňte

Zákon o ochraně veřejného zdraví, 258/2000 Sb.

výňatky

HLAVA III

PŘEDCHÁZENÍ VZNIKU A ŠÍŘENÍ INFEKČNÍCH ONEMOCNĚNÍ

DÍL I

Očkování a spolupráce orgánů ochrany veřejného zdraví se zdravotnickými zařízeními

§ 45

(2) **Zdravotnická zařízení jsou povinna zajistit a provést pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování**, očkování při úrazech, poraněních, nehojících se ranách a před některými léčebnými výkony, popřípadě pasivní imunizaci fyzických osob, které mají v péči, [například podáním dalších imunobiologických přípravků³⁶] v rozsahu upraveném prováděcím právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, kterou je Česká republika vázána.

Tady je to černé na bílém, zákonná povinnost.

Odpovědnost lékaře

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, společně s vyhláškou č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, lékaři nařizují, aby ve stanovených situacích provedl očkování.

*Důsledkem provedení tohoto očkování může být **újma na zdraví**. S výjimkou případu, kdy by se zjistila vada očkovací látky a kdy lze uplatnit požadavek na náhradu škody po výrobci podle zákona č. 59/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku, (v podstatě nesplnitelný a nemožný proces proti farmaceutické firmě) nese odpovědnost za škodu lékař, který provedl očkování.*

Tato odpovědnost vyplývá z § 421a občanského zákoníku. Ten totiž stanoví, že každý odpovídá za škodu způsobenou okolnostmi, které mají původ v povaze přístroje nebo jiné věci, jichž bylo při plnění závazku použito. Újma na zdraví v důsledku inokulace člověka očkovací látkou nepochybně spadá pod rozsah tohoto ustanovení. Této odpovědnosti se nelze nijak zprostit. Lékař nemá na výběr. Provedení očkování je jeho povinností stanovenou zákonem. V ničem nepochybil. Mgr. Radek Polícar

(3) Při výskytu infekčního onemocnění stanoveného prováděcím právním předpisem nebo při podezření na výskyt takového infekčního onemocnění jsou zdravotnická zařízení povinna naříditi izolaci vždy

(2) Před provedením pravidelného a zvláštního očkování je fyzická osoba povinna podrobit se v případech upravených prováděcím právním předpisem vyšetření stavu imunity

(3) Zjistí-li příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, že se nezletilá **fyzická osoba nepodrobila očkování** nebo vyšetření podle odstavce 2, a jde-li o nezletilou fyzickou osobu, která nemá zvoleného praktického lékaře, **stanoví jí rozhodnutím povinnost** podrobit se tomuto očkování nebo vyšetření v určeném zdravotnickém zařízení.

JAK SE VYHNOUT PŘEDVOLÁNÍ KVŮLI PŘESTUPKU ZA NEOČKOVÁNÍ DÍTĚTE

2. 2. 2012

Praktický postup:

Pokud někoho nějaká instituce (hygiena, sociálka atd.) předvolá na jednání kvůli neočkovaní dítěte, pak je možné se vyjádřit resp. odepsat takto:

1) Na ústní jednání se nedostavím z důvodu využití svého práva dle čl. 37 odst. 1 Listiny základních práv a svobod na odepření výpovědi. (1) Každý má právo odepřít výpověď, jestliže by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké.) Vzhledem k tomu, že jsem předvolána z důvodu svého údajného přestupku, mám právo odmítnout osobní účast na jeho projednání a věc můžete projednat v mé nepřítomnosti.

Toto právo podezřelého z přestupku vyložil Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 18. 2. 2010, sp. zn. I. ÚS 1849/2008: „vyplývá-li z dosud zjištěných skutečností závěr, že předvolaný je pravděpodobným pachatelem přestupku, je vynucování jeho přítomnosti za účelem poskytnutí výpovědi, a to pomocí sankcí, problematické z důvodů porušení jeho práva garantovaného mu čl. 6 odst. 1 Úmluvy [o ochraně lidských práv a základních svobod]“ (Právo na spravedlivý proces).

Zároveň mi není znám jiný důvod mé účasti na jednání a o očkování jsem již byla poučena ze strany lékaře.

2) Nicméně k údajnému spáchání přestupku uvádím, že jsem se žádného přestupku nedopustila. Rozhodnutí o odmítnutí nebo o změnu očkovacího kalendáře z důvodu víry, přesvědčení a svědomí je právem rodičů (podle Úmluvy čl (4) Péče o děti a jejich výchova je právem rodičů;) a tohoto práva se dovolávám s ohledem na (zájem dítěte, zdravotní stav, nebezpečnost očkování apod. - napište podle svého). Výkon tohoto práva na odmítnutí očkování z výše uvedených důvodů nemůže být zároveň protiprávním jednáním. Zároveň v současné době žádné konkrétní očkování zákon nenařizuje.

<http://www.mujsoud.cz/clanky/vakcinace/jak-se-vyhnout-predvolani-kvuli-prestupku-za-neockovani-ditete.html>

§ 46

(1) Fyzická osoba, která má na území České republiky trvalý pobyt, ..., jsou povinni podrobit se, v prováděcím právním předpisu upravených případech a termínech, stanovenému druhu pravidelného očkování...

§ 47

(1) K pravidelnému, zvláštnímu a mimořádnému očkování může zdravotnické zařízení použít jen očkovací látky, které zajistí příslušné orgány ochrany veřejného zdraví (§ 80 odst. 5).

§ 47a

(1) Pravidelná očkování dětí provádějí praktičtí lékaři pro děti a dorost, s výjimkou očkování novorozenců proti tuberkulóze a očkování novorozenců HBsAg pozitivních matek proti virové hepatitidě B, která provádějí na novorozeneckých odděleních porodnic lékaři těchto oddělení. Očkování proti tuberkulóze u dětí, které nebyly očkovány na novorozeneckých odděleních, a přeočkování proti tuberkulóze zajišťují odborní lékaři

§ 51

Zdravotnické zařízení je povinno příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví

a) neprodleně sdělit neobvyklé reakce po očkování,

Důležité k §46!

Stanovisko NS: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2010, čj. 3 Ads 42/2010 - 92, nelze pokutovat rodiče za to, že nenačkovali své děti v souladu s očkovacím kalendářem.

V rozsudku se konkrétně praví: „Vzhledem k tomu, že formulace ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. je naprosto obecná, protože ani z tohoto – byť zákonného – ustanovení nelze vyvozovat správněprávní odpovědnost, je Nejvyšší správní soud nucen uzavřít, že porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. není za současného stavu platné právní úpravy možné postihovat v rámci správního trestání, neboť jednotlivé konkrétní skutkové podstaty reprobovaného jednání nejsou upraveny zákonem, nýbrž pouze podzákonným právním předpisem.“

Pořizujte video dokumentaci před a po očkování. Neobvyklé reakce hlase lékaři a sledujte, zda plní povinnost danou mu § 51. Dále je možnost postupovat v případě následků občanskoprávní cestou.

Neméně zajímavou otázkou je přístup státu k odškodnění těch dětí, kterým očkování (ať už povinné či státem doporučené) způsobilo újmu na zdraví. Ty státy, které ponechávají v otázce očkování dětí rodičům svobodu, většinou na tuto otázku pamatují, berou na sebe odpovědnost a upravují způsob, kterým se mohou poškozené rodiny domoci náhrady škody či újmy.

Paradoxně Česká republika, která nařizuje velký počet očkování jako povinná, nejenže nemá systém pro odškodňování poškozených, ale vůbec na sebe nepřebírá za následky očkování jakoukoli odpovědnost.

Sociálněprávní ochrana dětí a očkování

Pediatři počátkem roku 2012 používají nový způsob, jak donutit rodiče očkovat: Říkají, že to ohlásí sociálce. Ke strašení sociálkou: je to od lékařů unfair podpásové jednání. V současnosti nemají v ruce právní normu, zákon, který by očkování rodičům nařizoval, neboť vyhlášku 537/2006 Sb., kterou to prosazovali, senát Nejvyššího správního soudu naznal jako nedostatečnou. Nutno dodat, že jiné rozhodnutí tohoto soudu tento názor nesdílí. Je třeba sledovat vývoj, obecně je u soudů trend k liberalizaci očkování.

Víra a přesvědčení, jakékoliv, třeba víra neočkovat, je obecně chráněna ústavou.

(Článek 15(1) Svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání je zaručena.)

Rozhodnutí neočkovat není projevem nedostatečné péče, naopak, je projevem velké odpovědnosti za život vlastního potomka.

LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součást ústavního pořádku České republiky.

čl. 2 odst.3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno,

a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. (Zákon ukládá povinnost lékařům očkovat, rodičům zatím nikoliv)

čl. 3 odst. 3) **Nikomusmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod**

článek 32 (4) **Péče o děti a jejich výchova je právem rodičů;** děti mají právo na rodičovskou výchovu a péči. Práva rodičů mohou být omezena a nezletilé děti mohou být od rodičů odloučeny proti jejich vůli jen rozhodnutím soudu na základě zákona.

Trestat rodiče za to, že chrání svoje děti, zní jako nesmysl. Ale jen do chvíle, než zabrousíte do Česka. Chcete odmítnout povinné očkování? Počítejte s pokutou. Podvolíte se a vaše dítě má komplikace? Jste statistická anomálie. Stát je v každém případě z oblíga.

359/1999 Sb. ZÁKON o sociálně-právní ochraně dětí

§6

(1) Sociálně-právní ochrana se zaměřuje zejména na děti,

a) jejichž rodiče

1. zemřeli,

2. **neplní povinnosti plynoucí z rodičovské zodpovědnosti,** nebo

3. nevykonávají nebo zneužívají práva plynoucí z rodičovské zodpovědnosti;

b) které byly svěřeny do výchovy jiné fyzické osoby než rodiče, pokud tato osoba neplní povinnosti plynoucí ze svěřeni dítěte do její výchovy;

c) které vedou zahálčivý nebo nemravný život spočívající zejména v tom, že zanedbávají školní docházku, nepracují, i když nemají dostatečný zdroj obživy, požívají alkohol nebo návykové látky, živí se prostitucí, spáchaly trestný čin nebo, jde-li o děti mladší než patnáct let, spáchaly čin, který by jinak byl trestným činem,⁴⁾ opakovaně nebo soustavně páchají přestupky⁵⁾ nebo jinak ohrožují občanské soužití;

d) které se opakovaně dopouští útěků od rodičů nebo jiných fyzických nebo právnických osob odpovědných za výchovu dítěte;

e) na kterých byl spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, jejich lidskou důstojnost, mravní vývoj nebo jmění, nebo je podezření ze spáchání takového činu;

pokud tyto skutečnosti trvají po takovou dobu nebo jsou takové intenzity, že nepříznivě ovlivňují vývoj dětí nebo jsou anebo mohou být příčinou nepříznivého vývoje dětí.

§7 (1) Každý je oprávněn upozornit na závadné chování dětí jejich rodiče.

§7 (2) Každý je oprávněn upozornit orgán sociálně-právní ochrany na porušení povinností nebo zneužití práv vyplývajících z rodičovské zodpovědnosti, na skutečnost, že rodiče nemohou plnit povinnosti vyplývající z rodičovské zodpovědnosti, nebo na skutečnosti uvedené v §6 odst. 1 písm. b) až e); tím není dotčena povinnost vyplývající ze zvláštního právního předpisu.⁶⁾

Z těchto citací je patné, že kdokoliv, tedy i lékař má právo hlásit rodiče na OSPOD, ovšem jen v případě podezření na zanedbání péče. Tedy jen v případě, že by bylo podezření, že děti nejsou očkovány z toho důvodu, že se o ně nedostatečně staráte. Odkládání očkování či neočkování nelze explicitně brát jako zanedbání péče, to musí splňovat jiná kritéria, kterými se nedostatečná péče hodnotí. Nemluvě o tom, že rodiče, kteří řeší očkování o své děti pečují velmi řádně a velmi pečlivě se starají o vše co se jich týká, často více než rodiče, kteří očkování nijak neřeší.

Podobných dotazů s podobnými tvrzeními pediatrů jsme nyní dostali od více rodičů, pediatři jsou tedy zřejmě takto informováni od svých odborných společností. Asi nebude úplně lehké toto vyvrátit a uvést lékaře do patřičných mezí zákona, je ale potřeba jim tyto informace přinést a spravit tom, co je přípustné a co nikoliv.

Překročí-li lékař dle zákona, je možné podat na něj stížnost k České lékařské komoře a k úřadu na ochranu osobních údajů, z jejichž postupu by pak jasně vyšel přípustný a nepřípustný postup lékaře a toto by byl dobrým vodítkem pro všechny ostatní.

Celou situaci se budeme snažit sledovat a rodiče informovat o jejich právech a možnostech své ochrany.

Za mnoho posledních let se nestal ani jeden případ, kdy by někdo chtěl dítě naočkovat proti vůli rodičů či by hrozilo omezení péče. Nemyslím, že by se situace měla oproti minulosti zpříšňovat. Ten nový zákon (372/2011 o zdravotních službách) obecně působí v některých otázkách nejasnosti, ty se snad postupně vyřeší, až vejde v platnost a „zajede se“.

Buďte tedy klidní a věcně lékaři argumentujte.

Odklad očkování do 18. měsíce

Pro odklad až do 18.měsíců lze použít právní stanovisko ministerstva zdravotnictví, které toto umožňuje.

Podle stanoviska právního odboru Ministerstva zdravotnictví ČR je možné očkování odložit až do 18. měsíce věku dítěte. Do té doby má rodič právo na odklad bez započítání řízení o přestupku (t.j. hlášení na hygienickou stanici). Tato skutečnost rodičům napomáhá tím, že mají dostatek prostoru na hledávání informací a rozhodování se o způsobu jimi zvoleného očkování. K zachování dobrého vztahu s dětským lékařem či lékařkou přispěje též podepsané prohlášení rodičů, že k odkladu očkování dochází na jejich žádost a zodpovědnost.

viz http://www.rozালio.cz/index.php?option=com_content&task=view&id=349&Itemid=166

ZÁVĚR

Obrovský trh a zisky pharma firem, přesahující zisky zbrojního průmyslu, jsou kulisou této hry o očkování, kde odborní lékaři, politici a státní úředníci deklamují líbivá hesla o veřejném blahu a zdraví obecného lidu. Ten si ale čím dál víc uvědomuje, že je to jen hra o peníze.

Další motiv k plošné vakcinaci je kontrola populace lidstva: Jeden člen elitní skupiny bohatých, jejichž peníze ovládají politiku, řekl:

„Dnešní svět čítá 6,8 miliard lidí. Spěje k devíti miliardám. Jestliže odvedeme velký kus práce díky novým vakcínám, zdravotní péči a reprodukčnímu zdravotnictví, mohli bychom to snížit možná o deset nebo patnáct procent,“ řekl Bill Gates. Tento miliardář, známý ve světě počítačů, slíbil deset miliard dolarů na vývoj nových očkovacích látek. „Je to něco, co miluji“, řekl. Pro nezasvěcené pozorovatele bude vypadat jako velký lidumil. Právě slovo, které vystihuje podstatu jeho projevu, je genocida.

(viz <http://dotsub.com/view/b0283182-4c24-4b1b-bef8-202996e68afe>).

Myslím, že je na čase přestat s nimi tu hru hrát.

Podle uváděných pramenů zpracoval Rádží 3/2012

odkazy pro další studium

www.rozালio.cz

www.ferovanemocnice.cz ; www.lip.cz

www.slobodavockovani.sk

www.mujosud.cz sekce vakcinace

Průlomová kniha: vědecké kapacity otevřeně hovoří o negativních dopadech očkování. Najdete zde i právníkou první pomoc, co dělat, když vás nutí, chtějí pokutovat a podobně.



